**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-11 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-12/20 в отношении адвоката**

**С.Р.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

16.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Г.Р. в отношении адвоката С.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: после расторжения соглашения на защиту сына заявителя в суде не возвращает в полном объеме полученное вознаграждение в размере 75 000 за судебную стадию защиты, из которой вернул только 45 000 руб.

16.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3674 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы и пояснил, что соглашение с заявителем по жалобе было заключено им до получения статуса адвоката в качестве ИП С.Р.Р. Денежные средства, полученные от заявителя по договору, были им переданы адвокату Г.А.Р. После получения С.Р.Р. статуса адвоката 16.06.2020 г. он самостоятельно вступил в уголовное дело и начал вести защиту. После того, как заявитель отказалась от защиты на стадии суда, им было возвращено ей 45 000 руб. переводом на банковскую карту и предоставлен отчет от 22.08.2020 г. о проделанной работе по делу.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы письменных объяснений. Также адвокат пояснил, что считает К.Г.Р. надлежащим заявителем по настоящему дисциплинарному производству и настаивал на рассмотрении доводов жалобы по существу.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Р.Р. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Г.Р., которое выразилось в том, что адвокат в августе 2020 г. вступил в уголовное дело в отношении обвиняемого С.Г. и осуществлял защиту по указанному уголовному делу без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Надлежащее оформление правоотношений с заявителем в соответствии с требованиями специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре является безусловной обязанностью адвоката в силу публичной функции, возложенной на адвокатуру. Учитывая, что в общем случае доверитель является менее профессиональной и более уязвимой стороной правоотношения с адвокатом, любое отступление от правил заключения и оформления заключаемого соглашения ущемляет интересы доверителя и потенциально нарушает его права.

Учитывая небольшой стаж адвокатской деятельности, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату С.Р.Р. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Г.Р., которое выразилось в том, что адвокат в августе 2020 г. вступил в уголовное дело в отношении обвиняемого С.Г. и осуществлял защиту по указанному уголовному делу без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.